

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21580

София, 23.06.2025 г.

Административният съд - София - град - III отделение, 60 състав, в закрито заседание в състав:

СЪДИЯ: ГЕОРГИ ТЕРЗИЕВ

Като разгледа докладваното от съдия ГЕОРГИ ТЕРЗИЕВ административно дело № 20247010711452 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на Христина Кононенко, ЛНЧ: 7000961188, гражданка на Украйна, срещу отказ, обективизиран в Писмо изх. № 67-00-00-686/1/ от 10.10.2024г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

В жалбата са изложени, доводи че оспореното писмо е индивидуален административен акт, тъй като се отказва на жалбоподателя право да се яви на изпит по управление на МПС по реда на Наредба № 38/16.04.2004 г. за условията и реда за провеждането на изпитите на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС и реда за провеждане на проверочните изпити. Излага съображения за незаконосъобразност на акта, като счита същия, за издаден в противоречие с материалноправните разпоредби и в нарушение на процесуалните правила. В съдебно заседание, жалбоподателя, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на основанията посочени в нея, не претендира за разноски.

Ответникът - Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, чрез процесуалния си представител поддържа депозираното по делото становище, с което е представил и административната преписка по приемане на оспореното писмо, счита, че жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството прекратено като недопустимо, тъй като оспореното писмо не носи белезите на индивидуален административен акт. Посочени са подробни доводи в тази насока, опровергаващи тезата на оспорващия, изложена в жалбата му. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, III отделение, 60 състав, като извърши проверка по допустимостта на подадената жалба, намира, че жалбата е процесуално недопустима по следните съображения:

Жалбоподателят Христина Кононенко, ЛНЧ: 7000961188, гражданин на Украйна е отправила запитване до Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ при Министерството на транспорта с рег. № 67-00-00-686/03.10.2024 г., относно допускане до теоретичен и практически изпити за придобиване на правоспособност за управление на МПС и да получи българско СУМПС.

В писмото същият е посочила, че е гражданин на Украйна с предоставена временна закрила в Република България. Отбелязала е, че българското законодателство изисква от кандидатите за придобиване на правоспособност да представят документ, удостоверяващ продължително или постоянно пребиваване в Република България, въпреки Директива 2001/55/ЕС, с която е уредено правото на пребиваване и , трудова дейност на лицата с предоставена временна закрила, предполагащо според жалбоподателя и правото на придобиване на шофьорска книжка за пълноценно включване в обществото и икономическия живот.

Счита, че по чл. 3, ал. 1 ЗЧРБ чужденците в Република България имат всички права и задължения според българските закони и ратифицираните международни договори, по които Република България е страна, с изключение на тези, за които се изисква българско гражданство и съгласно чл. 4, ал. 2 ЗБЛД чужденец, пребиваващ на територията на Република България, има право на свидетелство за управление на моторно превозно средство в случаите, определени със закон.

Излага, че временната закрила на основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) представлява вид разрешено пребиваване. По силата на член 2, б. ж от Директива 2001/55/ЕО на Съвета за минималните стандарти за предоставяне на временна закрила в случай на масово навлизане на разселени лица и за мерките за поддържане на баланса между държавите членки в полагането на усилия за прием на такива лица и понасяне на последиците от този прием (Директива 2001/55/ЕО) за „разрешение за пребиваване“ се приема всяко разрешение или одобрение, издадено от властите на държава-членка, в предвидената от законодателството на тази държава форма, даващо на гражданина на трета държава или на лицето без гражданство основание да пребивава на нейната територия. Счита, че след като има разрешение за пребиваване съгласно Директива 2001/55/ЕО, съгласно ЗЧРБ и ЗУБ и имам право да придобие правоспособност за управление на МПС и следва да бъде допусната до изпит.

Във връзка с направеното запитване изпълнителният директор на ИА „Автомобилна администрация“ е информирал жалбоподателя с Писмо рег. № 67-00-00-686/1/ от 10.10.2024 г., че съгласно изискванията на чл. 14, ал. 2 от Закона за българските лични документи (ЗБЛД), документ за продължително или постоянно пребиваване се издава на чужденец, който е получил разрешение за пребиваване по Закона за чужденците в Република България.

Изложил е също, че съгласно чл. 4, ал. 1 от Инструкция № 3 от 17.10.2008 г. за организиране и провеждане на изпитите на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство, чужденци се допускат до изпит, когато притежават документ за продължително или постоянно пребиваване на територията на Република България, издаден съгласно изискванията на ЗБЛД. Разпоредбата е императивна и не допуска отклонение от правилото.

В отговора е посочено, че Регистрационната карта на чужденец с предоставена временна закрила не е издадена нито по реда на ЗБЛД, нито по Закона за чужденците в Република България. Тази регистрационна карта представлява съвсем друг тип документ, който е издаден по друг ред, от друг орган и на друго основание, а именно - Закона за убежището на бежанците.

В заключение е посочено: Във връзка с изложеното Ви уведомявам, че на основание приложените към Вашето писмо документи не можете да бъде допусната до теоретичен и практически изпити за придобиване на правоспособност за управление на МПС в Република България, освен ако не притежавате документ за самоличност на чужденец или документ за пребиваване, издадени съгласно изискванията на чл. 59 от ЗБЛД.

Това писмо обжалвано от Кононенко и е предмет на съдебната проверка за законосъобразност в настоящото производство.

Според настоящия съдебен състав оспореното писмо не притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Същото не съдържа властническо волеизявление на административен орган в рамките на нормативно определената му компетентност, а има само уведомителен характер. Както се посочи, с него жалбоподателят Христина Кононенко е информирана относно условията за допускане до участие на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство, в какъвто смисъл е отправеното от него запитване до ИА „Автомобилна администрация“. Само по себе си писмото не поражда неблагоприятни последици за нея, а и не е от естество да накърни правата, свободите или законните ѝ интереси, при липса на заявление от Кононенко за допускане до изпит, съобразно изискванията на чл. 18 от Наредба № 38 от 16.04.2004 г.

Изразеното в писмото становище на изпълнителния директор на ИААА дали жалбоподателката Кононенко отговаря на изискванията за допускане до изпит или не отговаря на тях, не създава права или задължения за нея като кандидат за явяване на изпит за правоспособност за управление на МПС, нито непосредствено засяга нейните права и законни интереси. Изпълнителният директор на ИААА не е компетентния орган, който има законовите правомощия да допуска или да не допуска кандидатите за явяване на изпит за придобиване на правоспособност за управление на МПС.

Съгласно нормата на чл. 28, ал. 1 от Наредба № 38 от 16.04.2004 г. за условията и реда за провеждането на изпитите на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и реда за провеждане на проверочните изпити (Наредба № 38), изпълнителният директор на ИААА със своя заповед определя лицата, които могат да бъдат определяни за провеждане на теоретичните и/или практическите изпити за придобиване на правоспособност.

Съгласно чл. 28, ал. 2 от Наредба № 38, лицата за провеждане на теоретичните изпити и, председателите на изпитните комисии за провеждане на практическите изпити се определят в деня на изпита чрез жребий. Жребият се изтегля по електронен начин.

Съгласно чл. 33 от Наредба № 38, теоретичните и практическите изпити се провеждат при спазване на методика за провеждане на изпитите за придобиване на правоспособност за управление на МПС, утвърдена от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

От горното се налага извода, че Изпълнителния директор на ИААА няма компетентност да допуска или да не допуска кандидатите за правоспособност до теоретични и практически изпити. Процесното писмо с Писмо рег. № 67-00-00-686/1/ от 10.10.2024 г. няма характер на административен акт и поради това не подлежи на обжалване.

На основание чл. 143, ал. 3 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, чл. 37, ал. 1 от Закона за правна помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, искането на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено за сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, представляващо юрисконсултско възнаграждение.

Ето защо, поради липса на годен за обжалване административен акт, жалбата е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати на основание чл. 159, т. 1 от АПК.

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 27.03.2025 г., с което е даден ход за решаване на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Христина Кононенко, ЛНЧ: 7000961188, гражданин на Украйна, срещу отказ, обективиран в Писмо изх. № 67-00-00-686/1/ от 10.10.2024г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

ОСЪЖДА Христина Кононенко, ЛНЧ: 7000961188, гражданин на Украйна, с адрес: гр. София, ул. „Георги Русев“ № 29, вх. В, ет.4, ап. 37 да заплати на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 11452/2024 г. по описа на Административен съд София- град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от връчване на съобщението.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: