

APOSTILLE
(Convention de La Haye du 5 Octobre 1961)

1- Ülke/Country/Pays/Staat : Türkiye

İşbu resmi belge/This public document/Le présent acte public/Dieses Zeugnis wurde

2- Suzan Yalçın Kutlu tarafından imzalanmıştır./Has been signed by/a été signé par/durch ... unterschrieben

3- İmzalayanın sıfatı ASLİYE CEZA MAHKEMESİ HAKİMİ dir./Acting in the capacity of/Agissant en qualité de/Titel des Unterzeichneten.

4- Edirne 3. Asliye Ceza Mahkemesi' nin mühür/damgasını taşımaktadır-bears the seal/stamp of-/est revêtu du sceau/timbre de-
Trägt Siegel/Stempel von

TASDİK / CERTIFIED / ATTESTE / BEGLAUBIGUNG:

5- 17/12/2024 'da/at/à/in

6- Salı günü/ the/le/Am

7- Edirne Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu - Uğur Bay - 139910- tarafından/by/par/durch den/die

8- No :2024 / 2041 ile tasdik edilmiştir./ No:/sous No:/unter Nr.

9- Mühür-Damga/Seal-stamp/Sceau- timbre/Siegel-Stempel 10-İmza/Signature/Signature/Unterschrift :



U. Bay



T.C.
EDİRNE
3. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ



DOSYA NO : 2017/464 Esas
KARAR NO : 2017/551
[C.SAVCILIGI ESAS NO] : 2017/1921

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM : Suzan YALÇIN KUTLU 40841
KATİP : Canan YILMAZ 102239

DAVACI : K.H.
MAĞDUR : RECEP GÜRKAN, Galip ve Ümmüş oğlu,
01/08/1964 İPSALA doğumlu, EDİRNE, İPSALA,
Saraçilyas mah/köy nüfusunda kayıtlı. Edirne
Belediye Başkanlığı. TC Kimlik No:40918127888

VEKİLLERİ : Av. TÜRKER ALTIERLER, İstasyon Mah. Hakim
Çağlar Işık Cad. Ulusoy Plaza Kat.3 No:41 22100
Merkez/ EDİRNE
Av. ENGİN YAĞCILAR, İstasyon Mah. Şehit
Emniyet Müdürü Ertan Nezih Turan Cad. Edirne
Plaza No.46 D.18 22100 Merkez/ EDİRNE

KATILANLAR :1-OLKAN BAYIR, Hasan ve Gülşen oğlu,
13/02/1977 SPEYER/ALMANYA doğumlu,
EDİRNE, LALAPAŞA, Ortakçı mah/köy nüfusunda
kayıtlı. Şükrüpaşa Mah. Abdi İpekçi Cad. No:40C İç
Kapı No:13 Merkez/ EDİRNE adresinde oturur. TC
Kimlik No:35980297058

VEKİLİ : Av. ENGİN YAĞCILAR, İstasyon Mah. Şehit
Emniyet Müdürü Ertan Nezih Turan Cad. Edirne
Plaza No.46 D.18 22100 Merkez/ EDİRNE
:2-NEDİM MERCAN, Nedim ve Fevziye oğlu,
07/02/1988 EDİRNE doğumlu, EDİRNE, MERKEZ,
Ahı mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yıldırım Beyazıt
Mah. Tahtalı Cami Sk. No:15 İç Kapı No:1 Merkez/
EDİRNE adresinde oturur. TC Kimlik
No:18235891850

SANIK : GÖRKEM HUSLU, Ali ve Güler oğlu, 28/08/1987
EDİRNE doğumlu, EDİRNE, HAVSA, Söğütödere
mah/köy nüfusunda kayıtlı. Medresealibey Mah.
Tavanlı Çeşme Sok. No:9 D:4 Merkez Edirne
adresinde oturur. TC Kimlik No:28354545152



D A F İ İ

GÖZALTI TARİHİ
TUTUKLAMA - TAHLİYE

SUÇ

SUÇ TARİHİ / SAATİ

SUÇ YERİ

KARAR TARİHİ

:Av. ZAFER ARMAN KASSARA, Sabuni Mah.Nail
Fındık İş Merkezi 2/54 Edirne Merkez/ EDİRNE

: 14/05/2017

: 15/05/2017 - 04/07/2017 (Tutuklama müzekkeresi
15/05/2017-08/06/2017 tarihleri arasında infaz
görmüştür)

: Basit Yaralama

: 14/05/2017

: EDİRNE/MERKEZ

: 13/10/2017

Yukarıda konusu yazılı suçtan dolayı sanık hakkında Edirne Cumhuriyet Başsavcılığının 06/06/2017 gün ve 2017/1921 esas sayılı iddianamesiyle açılan kamu davasının mahkememizde yapılan açık yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Edirne C.Başsavcılığının iddianamesiyle; Şüpheli Görkem HUSLU'nun 04/01/2016 - 31/12/2016 tarihleri arasında Edirne Belediyesi Veteriner İşleri Müdürlüğü emrinde Bulut Beton Parke İnşaat Taah.San. Ve Tic.Ltd.Şti.'nde, 02/01/2017 - 30/04/2017 tarihleri arasında Edirne Belediyesi Çevre Koruma ve Kontrol Müdürlüğü emrinde Er-Ma Sosyal Hizmetler Özel Güvenlik Gıda İnş.Güv.Gıda Nak.Taah. Ve Tic.Ltd.Şti.'nde taşeron olarak çalıştığı ve 30/04/2017 tarihinde işten çıkışının yapıldığı,

14/05/2017 tarihinde Edirne 1. Murat Mahallesi Çetin Emeç Caddesi Cumartesi Pazarı'nda kurulan ve Semt Pazarı olarak kurulan köylü pazarında Edirne Belediye Başkanı olan müşteki Recep GÜRKAN'ın anneler günü olması ve köylü pazarı kuruluşunun ikinci yıl dönümü olması nedeniyle pazarda bulunan bayanları tebrik ettiği, bu esnada pazarda yumurta satan şüpheli Görkem HUSLU'nun Recep GÜRKAN'ın yanına geldiği ve kendisiyle resim çekirmek istediğini söylediği, Belediye Başkanı Recep GÜRKAN'ın bu isteği kabul ettiği, şüphelinin müşteki Recep GÜRKAN'ın sağ tarafına geldiği ve sol elinde bulunan cep telefonunu fotoğraf çekme bahanesiyle havaya kaldırdığı, bu sırada sağ elinde bulunan yumurta ile müşteki Recep GÜRKAN'ın sol gözüne sert bir şekilde vurduğu,

Özel Güvenlik Görevlileri ve koruma görevlisinin şüpheliye müdahale ederek yakaladıkları, bu sırada şüphelinin müşteki Recep GÜRKAN'ı olay yerinden uzaklaştırmak isteyen müşteki Olkan BAYIR'a yumrukla vurduğu, yine şüphelinin olay yerinde bulunan müşteki Nedim MERCAN'a ise tekme ile vurduğu,

Olay nedeniyle müşteki Recep GÜRKAN'ın Edirne Sultan 1. Murat Devlet Hastanesi'nden alınan 14/05/2017 tarih ve 6649 sayılı raporda sol göz kornea üzerinde epitel defekti (0.5 cm x 05 boyutunda) mevcut olduğu, burun kökünde 1 cm boyutunda yüzeysel kesi, ödem ve hassasiyet mevcut olduğunun belirtildiği, müşteki Recep GÜRKAN'ın Edirne Adli Tıp Şube Müdürlüğü'nden alınan 29/05/2017 tarih ve 502 sayılı raporda yaralanmasının basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek ölçüde hafif nitelikte olduğunun tespit edildiği,

Olay nedeniyle müşteki Olkan BAYIR'ın Edirne Sultan 1. Murat Devlet Hastanesi'nden alınan 14/05/2017 tarih ve 6650 sayılı raporda; yaralanmasının basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek ölçüde hafif nitelikte olduğunun tespit edildiği,

Yine olay nedeniyle müşteki Nedim MERCAN'ın Edirne Sultan 1. Murat Devlet Hastanesi'nden alınan 14/05/2017 tarih ve 6651 sayılı raporda; yaralanmasının basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek ölçüde hafif nitelikte olduğunun tespit edildiği,

Yumurtanın niteliği ve müşteki Recep GÜRKAN'ın sol göz kornea üzerinde epitel defekti ve burun kökünde 1 cm boyutunda yüzeysel kesi de nazara alındığında 5237 sayılı

K.nun 6/1-f-4. maddesinde sayılan saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeylerden olduğu ve silahtan sayılan aletlerden kabul edilmesi gerektiği,

Müşteki Recep GÜRKAN'ın Belediye Başkanı olması ve şüphelinin eylemini Recep GÜRKAN'ın yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle gerçekleştirmesi nedeniyle şüpheli hakkında Recep GÜRKAN'a karşı eyleminden dolayı TCK. 86/3.c maddesinin de uygulanması gerektiği,

Böylece şüphelinin üzerine atılı suçları işlediği iddiasıyla TCK 86/2, 86/3.c, 86/3.e, 53/1, 58, 63, TCK 86/2, 53/1, 58 (iki kez) maddeleri gereğince cezalandırılması talebiyle mahkememize kamu davası açılmıştır.

SANIK SAVUNMASINDA: İddianamede yazılan hususların bir çoğu doğru değildir. Olayın meydana geldiği pazar yeri her ne kadar belediyeye ait ise de köylü pazarı diye tabir edilen pazar günü belediye tarafından kurulmuş bir pazar olmayıp Edirne Ticaret ve Sanayi Odası Kadın Girişimcileri tarafından yapılmış bir özel bir müessesedir. İddianamede belirtildiği gibi müşteki Recep Gürkan anneler günü kutlaması nedeniyle pazara gelmemiştir. Bildiğim kadarıyla müşteki Anneler Günü Kutlaması farklı bir programdır. Her ne kadar iddianamede suçu kamu görevlisine karşı ygörevimden dolayı işlediğim iddia edilmiş ise de müşteki Recep Gürkan atanmış bir kişi olmayıp seçilmiş bir kişidir. Ben sadece Anayasa'dan kaynaklanan protesto hakkımı kullandım. İddianamede anlatıldığı gibi müşteki Recep Gürkan'ın yanına giderek eylemi gerçekleştirmedim. Kendisi benim standıma gelerek bana hitaben nihayet sesini kesebildik mi diye sordu. Ben buna sinirlendim ancak fotoğraf çektiirmekteki amacım tezgahımın reklamını yapmaktı. Müşterilere yumurta sattığım için de elimde yumurta vardı. Ben müştekiye vurmam. Ayrıca diğer müştekilere vurduğum iddiasını kesinlikle kabul etmiyorum. Müşteki Recep Gürkan'ın yanında bulunan kişiler ve pazar yeri güvenlik görevlileri beni yakalayarak tezgahın üzerine yatırdılar. Ben elimi başımın üstüne koyarak kendimi korumaya aldım. Kimseye vurmam. Ayrıca her ne kadar iddianamede yumurtanın silahtan sayılan bir vasıta olduğu belirtilmiş ise de yumurtanın saldırıya elverişli bir vasıta olduğunu düşünmüyorum. Bu nedenle hakkımda bu yasa maddesinin uygulanmamasını nazara alınmasını talep ediyorum. Ayrıca müştekiler Nedim ve Olkan Bayır'a karşı kasten yaralama suçundan beraatimi ve tahliyemi talep ediyorum. Okunan belgelere bir diyeceğim yoktur.Aleyhe olan hususları kabul etmem. Nüfus ve sabıka kaydı doğrudur bana aittir. Müştekinin beyanlarını kabul etmiyorum. Ben annemle birlikte yaşamıyorum. Ayrıca müştekinin Güler Soyarslan ile yaptığı konuşmalara ilişkin olarak mahkemenin gerekli görmesi halinde Güler Soyarslan'ın tanık olarak dinlenmesini talep etmiyorum. Şikayetten vazgeçmeyi kabul etmiyorum. Cezaevinin Edirne sokaklarından daha güvenli olduğunu düşünüyorum. Müştekinin beyanlarını samimi bulmuyorum. Toplumla barışık yaşamam bu şartlarda mümkün değildir. Ancak yine de müştekiye vurduğum için pişmanım. Katılma talepleri hususunda takdir mahkemenindir. Ancak asıl şiddete maruz kalan benim. Ben sadece iki yumurtayı belediye başkanının yüzüne boca ettim. Arkasından birçok kişi üzerime çullandı. Feci şekilde dövüldüm. Ayrıca olay yerinden kaçmaya çalışırken arkamdan ateşli silahla ateş açıldı. T.Ü. Acil servisine giderek tedavi oldum. Ayrıca cezaevinde de bu olay nedeniyle rahatsızlandım. Ambulansla hastaneye götürüldüm. Bu hususta cezaevinden sorulabilir şeklinde savunmada bulunmuş olup sanığın eylemine TCK 21/2 maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK 226 maddesi gereğince alınan ek savunmasında; Ek savunma için süre istemiyorum, daha önce yaptığım savunmamı tekrar ederim. Tahliyemi talep ediyorum. Rapora bir itirazım yoktur. Ben kesinlikle müştekiler Nedim ve Olkan Bayır'a karşı kasten yaralama sayılabilecek herhangi bir fiil işlemedim. Bu nedenle atılı suçlardan beraatime karar verilmesini, mağdur Recep Gürkan'ı kasıtlı olarak yaralamadım. Amacım sadece onu ve bana karşı daha önceden yapmış olduğu isten çıkarma eylemini protesto etmektir. Yaralanma olduysa da bu benim istediğim birşey değildi. Ayrıca



... sırasında bende darp edildim. Bununla ilgili olarak Edirne C.Başsavcılığının 2017/6149 soruşturma sayılı dosyasında işlemler devam etmektedir. Bende beni yaralayan kişilerden şikayetçiyim. Yapmış olduğum şeyden dolayı pişmanım şeklinde savunmada bulunmuştur.

SANIK MÜDAFİİ SAVUNMASINDA; Sanığın savunmalarına aynen katılıyoruz, olayı samimi olarak anlatmıştır. Şayet amacı müşteki Recep Gürkan'ı yaralamak olmuş olsaydı direk eliyle vurması ya da eline başkaca bir cisim alması gerekirdi. Kastının yaralama olmadığını düşünüyoruz, esas hakkındaki savunmalarımızı daha sonra sunacağız. Öncelikle sanığın bihakkın tahliyesini, aksi takdirde hakkında adli kontrol tedbiri kararı verilerek tahliye edilmesini talep ediyorum. Zira uzun süreden beri tutukludur, delillere ulaşamamaktadır. Müşteki beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur. Katılma talepleri hususunda takdir mahkemenindir. Müstekiler Nedim ve Olkan'ın aslen burada sanık olarak yargılanmaları gerekir. Mahkemenize sunduğumuz görüntülerin yer aldığı CD izlendiği takdirde müvekkilimin bu kişiler tarafından darp edildiği ortaya çıkacaktır. ek savunma için süre istemiyoruz, daha önce yaptığım savunmamızı tekrar ederiz. Sanığın tutuklu kaldığı süre, yapılan yargılama sonucunda alacağı ceza miktarı nazara alınarak bihakkın tahliyesini talep ediyoruz, Aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Önceki beyanlarımızı tekrar ederiz. Müvekkilimin üzerine atılı suçların maddi ve manevi unsurları olayda gerçekleşmemiştir. Öncelikle müvekkilimin beraatine mahkeme aksi kanaatte ise lehine olan hükümlerin uygulanmasını, tutuklulukta geçirdiği sürelerin mahsubuna karar verilmesini talep ederiz şeklinde savunmada bulunmuştur.

MAĞDUR RECEP GÜRKAN BEYANINDA: Ben Edirne Belediye Başkanı olarak görev yapmaktayım. Olayın olduğu tarihte Edirne Ticaret Odası Kadın Girişimcileri Kurulu ve Belediyenin ortak projesi olan köylü pazarında hem Anneler Günü olması hem de pazarın 1. Yıl Dönümü olması nedeniyle daha önceden yapılan bir program dahilinde yanımda Kadın Girişimciler Kurulundan kişiler olduğu halde pazar yerine girdim. Pazarda satış yapan bayanlarla konuşup hal hatır sordum. Anneler gününü kutladım. Bu sırada kendisini daha önce belediyemizde çalışması ve Çevre Koruma ve Kontrol Müdürümüzün oğlu olması nedeniyle tanıdığım Görkem'i gördüm. Yanına giderek satışların nasıl gittiğini sordum. İyi gittiğini söyledi. Ancak aramızda kesinlikle biraz önce sanığın beyanında geçtiği gibi bir konuşma olmadı. Ordan devam ederek kadınların tezgahlarına uğradım. Bu esnada karşı tezgahlardan bayanlardan başkanım bizi görmediniz diyerek seslenince o tarafa yöneldim. Buradaki kadınlarla konuştuğum esnada Görkem elinde cep telefonu ile yanıma doğru gelerek başkanım selfi çekinebilir miyiz diye sordu. Bende tabi Görkem dedim. O sırada heyecanlı olduğu anlaşılıyordu. Heyecanı yatışsın diye kolumu omzuna attım. Bu esnada sol kolu havada telefonu tutarken sağ elinde bulunan iki adet yumurta ile birlikte sert bir şekilde gözüme vurdu. Ben başımı refleks olarak çevirmemiş olsaydım her iki gözüme de gelebilirdi. Olay sonucunda korneamda yırtık oluştu. Ancak şuan için düzeldi. Ben gözlerim yumurta ile dolduğundan daha sonra ne olduğunu tabiki göremedim. Görkem'in annesi olan Güler Soyarslan 2016 yılında benden işi olmayan oğlu için belediyede çalışmak üzere iş talebinde bulunmuştu. Bende talebini haklı gördüm. Kendisini Veteriner İşleri Müdürlüğü emrinde çalışmak üzere işe aldım. Sanık burada yaklaşık 7-8 ay kadar çalıştı. Ancak bir süre içerisinde hem Veteriner İşleri Müdüründen hem de diğer çalışanlardan Görkem ile ilgili çok sayıda şikayet aldık. Bazı kavgalar oldu. Bunun üzerine annesi olan Güler hanım ile konuştum. Bana oğlunu kaybetmek istemediğini onun için birşeyler yapmak istediğini söyleyince Görkem'in Veteriner İşleri Müdürlüğünde daha fazla devam edemeyeceğini ancak kendisinin yanında bir işe yerleştirebileceğini, burada kendisinin kontrolünde çalışmasının Görkem için daha iyi olacağını belirttim. Bunun üzerine Görkem 2017 Ocak ayından 30/04/2017 tarihine kadar Çevre Koruma ve Kontrol Müdürlüğünde işe başladı. Burda da bir takım sıkıntılar oldu. Bu konu ile ilgili olarak Güler hanımla telefonla konuşurken oğlu ile arasının kötü olduğunu boşanmış olduğu eşinin yanına gönderdiğini, ayrıca kendisine



Ben çıkarılması ve tazminatının verilmesi hususunda baskı yaptığını, para ihtiyacı olduğunu söyledi. Bende bunun üzerine annesi ile arası kötü olmasın diye düşündüğümünden o zaman işten sen çıkarma ben işten çıkarma emrini verdim dedim ve Görkem'in işten çıkarılması talimatını verdim. O tarihten sonra da kendisini görmedim. Ancak kendisine ait Facebook hesabında beni etiketleyerek garip videolar paylaşmaya başladı. Olay olduğu esnada da fotoğraf çekmeye değil yaptığı eylemi canlı olarak yayınlamaya çalıştığını öğrendim. Her ne kadar sanıktan şikayetçi olmuştamda herşeyden önce bir baba eğitimci olarak Görkem'in yaptığından ders alarak daha iyi bir hayat sürmesi, toplumla barışık yaşaması ve başkalarına örnek olması açısından şikayetimi geri alıyorum şeklinde beyanda bulunmuştur.

MAĞDUR VEKİLİ AV.ENGİN YAĞCILAR BEYANINDA;Müvekkilimin beyanlarına katılıyoruz, kamu davasının devamı yönünde takdir mahkemenindir. Bu aşamada sanıktan şikayetçi değiliz, Rapora bir diyeceğimiz yoktur şeklinde beyanda bulunmuştur.

MAĞDUR VEKİLİ AV. TÜRKER ALTIERLER BEYANINDA; Müvekkilimin beyanlarına katılıyoruz, kamu davasının devamı yönünde takdir mahkemenindir. Sanıktan şikayetçi değiliz, Rapora bir diyeceğimiz yoktur. Önceki beyanlarımızı tekrar ediyoruz, takdir mahkemenindir şeklinde beyanda bulunmuştur.

KATILAN OLAN BAYIR BEYANINDA: Ben Belediye Başkanımızın şoförlüğünü yapıyorum. Olay gerçekleştiği esnada belediye başkanımızın biraz uzağındaydım. Olayı geç fark ettim. Zira sanık belediye başkanımızı yanlış yakaladığı bir anda bu eylemi gerçekleştirdi. Bunun planlı bir eylem olduğunu düşünüyorum. Kendisi hiç bir şekilde samimi değildir. Biz kendisini koruma altına almaya çalıştığımız esnada bilinçsiz bir şekilde tekme savurmaya başladı. Atmış olduğu tekmelerden bir tanesi elime geldi. Sanık yaptığından pişman olmadığı için kendisi hakkındaki şikayetim devam etmektedir. Cezalandırılmasını talep ediyorum. Davaya katılmak istiyorum şeklinde beyanda bulunmuştur.

KATILAN OLAN BAYIR VEKİLİ AV.ENGİN YAĞCILAR BEYANINDA;Müştekinin beyanlarına katılıyoruz, sanıktan şikayetçiyiz, davaya katılmak istiyoruz. Dosya içerisinde mevcut olan HTS kayıtlarını inceleyip beyanda bulunmak üzere süre talep ediyoruz. Rapora bir diyeceğimiz yoktur.Müvekkilim Olkan Bayır adına yapmış olduğumuz şikayetimiz devam etmektedir. Sanığın cezalandırılmasını istiyoruz şeklinde beyanda bulunmuştur.

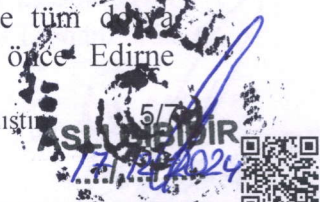
KATILAN NEDİM MERCAN BEYANINDA: Ben olay tarihinde eşim ve çocuğum ile birlikte kahvaltı yapmak amaçlı olarak köylü pazarı diye tabir edilen pazar yerine gittim. Eşim ve çocuğum ile birlikte tezgahların arasında ilerlerken belediye başkanımızın yüzünden kanlar aktığını gördüm. Bu esnada kendisini daha önceden tanıdığım Olkan Bayır'ın sanığı tutmaya çalıştığını sanığında tekmeler savurduğunu gördüm. Yardımcı olmak amacıyla araya girdim. Bu esnada sanık benim göğsüme ve karnıma tekme attı. Ben ailemin yanında suçsuz yere dayak yedim. Sanığın yapmış olduğu şeyden dolayı pişmanlık duymayarak şiddeti anayasal bir hak olarak tanımlaması karşısında son derece şaşkıyım. Sanık hakkındaki şikayetim devam etmektedir. Davaya katılmak istiyorum şeklinde beyanda bulunmuştur.

Müştekiler Nedim Mercan ve Olkan Bayır'ın suçtan zarar görme ihtimaline binaen kamu davasına ve duruşmalara katılan olarak kabulüne karar verilmiştir.

Usulüne uygun vekaletname uyarınca Edirne Barosu avukatlarından Av.Engin Yağcılar'ın katılan Olkan Bayır'ın vekili olarak duruşmalara kabulüne karar verilmiştir.

Sanık tarafından ibraz edilen CD'deki görüntülerin çözümü yaptırılarak bilirkişi raporu mahkememiz dosyası içerisine konulmuştur.

Sanık savunmaları, müştekilerin beyanları, bilirkişi raporu, adli raporlar, görüntü inceleme ve çözümleme tutanağı, tutanaklar, olay yeri inceleme raporu ve tüm dava kapsamının birlikte değerlendirilmesinde; Sanığın olaydan 15 gün kadar önce Edirne



Mediyesinde ki işine son verildiği, Mağdur Recep Gürkan'ın Edirne Belediye Başkanı olup suç tarihinde Edirne Ticaret Odası Kadın girişimcileri tarafından kurulan ve desteklenen Köylü Pazarında, anneler günü olması ve Edirne Ticaret Odası tarafından yapılan davet üzerine, pazarda satış yapan kadınları ziyarete geldiği yanında belediyede görevli maiyetinin ve Ticaret Odasından ilgililerinde bulunduğu, pazar esnafını dolaşmaya başlayan mağdurun sanığın satış yaptığı yumurta tezgahına da uğrayarak satışların nasıl gittiğini sorduğu, bu esnada taraflar arasında herhangi bir sürtüşmenin yaşanmadığı, her ne kadar sanık savunmasında mağdurun kendisine nihayet sesini kesebildik mi dediğini iddia etmekteysede dosya içerisinde mevcut görüntü kayıtlarından taraflar arasındaki konuşmanın kısa sürdüğü ve gergin bir konuşmanın yaşanmadığının tarafların hal ve hareketlerinden anlaşıldığı, mağdurun sanığın tezgahının yanından uzaklaştıktan sonra pazarda bulunan kadınların tezgahlarına uğrayarak sohbet ettiği esnada, mağdurun korumalarının yanından bir bayanla konuşmak için kısa süre uzaklaşmasını fırsat bilen sanığın eline aldığı iki adet yumurtayı gizleyerek, mağdura birlikte fotoğraf çekirmek istediğini söylediği, mağdurun durumdan şüphelenmeyerek teklifi kabul etmesi üzerine, mağdura iyice yaklaşan sanığın bir elinde cep telefonu olduğu halde resim çekiyormuş gibi yapıp elinde bulunan iki adet yumurtayı mağdurun gözüne gelecek şekilde sert bir şekilde vurarak eylemini gerçekleştirdiği, sanığın eylemi neticesinde mağdur Recep Gürkan'ın adli rapordan anlaşıldığı üzere basit tıbbi müdahale ile giderilecek şekilde yaralandığı, bu esnada onay yerinde bulunan belediye çalışanı olan katılanlar Nedim ve Olkan ile güvenlik görevlilerinin sanığı etkisiz hale getirerek pazar tezgahının üzerine yatırarak darp ettikleri, sanığın direniş sayılabilecek herhangi bir fiilinin bulunmadığı, olay anını gösteren kamera görüntülerinden anlaşıldığı üzere sanığın müşteriler Nedim ve Olkan'a vurma durumunun söz konusu olmadığı, müşterilerin sanığı etkisiz hale getirmek için tezgaha yatırdıkları ve sanığa vurdukları esnada yaralanmış olmaları ihtimalinin kuvvetle muhtemel olduğu, olayda kullanılan yumurtaların olayda kullanılış şekli ve meydana getirdiği netice itibari ile yaralama suçu yönünden elverişli özelliğe sahip olup TCK nun 6. Maddesi uyarınca silahtan sayılan bir cisim olduğu, mağdur Receb'in Belediye Başkanlığı görevi nedeniyle ve görevinin gereği olarak resmi bir ziyaret nedeniyle olay yerinde bulunduğu, sanığın mağdurun kendisini işten çıkarmış olmasına duyduğu kızgınlıkla mağdurun görevi gereği yapmış olduğu bir tasarrufa kazarak eylemini gerçekleştirdiği, mağdur Receb'in sanıktan şikayetçi olmadığı, katılanların sanıktan şikayetçi oldukları. sanığın eylemini TCK nun 86/3c bendinde düzenlendiği üzere mağdurun yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle işlediği, mahkememizce sabit kabul edilerek sanığın Mağdur Recep Gürkan'a karşı üzerine atıla silahtan sayılan bir vasıta ile kasten yaralama suçunu işlediği sabit olduğundan atılı suçtan mahkumiyetine,

Sanık hakkında katılanlar Nedim ve Olkan'ı yaraladığı iddiasıyla cezalandırılması için mahkememize kamu davası açılmış ise de, gerek olay anını gösteren kamera görüntülerinde sanığın mağdurlara vurmadığının açıkça görülüyor olması, gerekse müşterilerin soyut beyanları dışında sanığın müşterilere vurduğunu gören tarafsız görgü tanığının bulunmayışı karşısında, sanığın atılı suçları işlediğine dair mahkumiyetine yeterli her türlü şüpheden uzak. Somut ve inandırıcı delil elde edilemediğinden atılı suçlardan Beraatine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

H Ü K Ü M : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

1-Sanığın müşteriler Nedim Mercan ve Olkan Bayır'a karşı TCK-86/2 maddesi uyarınca cezalandırılması için mahkememize açılan kamu davasında isnad edilen eylemin sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle CMK-223/2-e maddesi uyarınca BERAATİNE,

2- Sanığın mağdur Recep Gürkan'a karşı üzerine atılı kasten yaralama suçunu işlediği sabit olduğundan TCK'nın 61. maddesi gereğince suçun işleniş şekli itibarıyla kalabalık bir insan topluluğunun önünde mağdurun mevcut ortama duyduğu güvenden faydalanarak

enmiş olması, sanığın mağdura yaklaşmak için hile ve desiseye başvurmuş olması, suçun birden fazla nitelikli halinin olayda gerçekleşmiş olması, suçu işlemekteki amacı, sanığın kişiliği, suç kastının yoğunluğu, sosyal ve ekonomik durumu, geçmişi nazara alınarak eylemine uyan TCK 86/2 maddesi gereğince takdiren ve teşdiden 10 ay hapis CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA

Sanığın eyleminin silahtan sayılan yumurta ile gerçekleştirmesi aynı zamanda kamu görevlisine karşı işlenmiş olması nedeniyle cezası TCK'nın 86/3-e-c maddesi gereğince 1/2 oranında artırılarak 15 ay hapis CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA

Sanığın saygılı tutum ve davranışları sanık lehine takdiri hafifletici sebep kabul edilerek TCK 62 maddesi gereğince cezasının takdiren 1/6 oranında indirilerek, 1 yıl 15 gün hapis CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA

Sanık hakkında önceden verilmiş hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararları bulunmasına rağmen denetim süresi içerisinde yeniden suç işlemesi nedeniyle tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu bir kanaat uyandırmadığından TCK. 51 maddesi gereğince hapis cezasının ertelenmesine yer olmadığına

Sanığa kasıtlı suçtan hükmedilen cezanın yasal sonucu olarak 5237 Sayılı TCY'nın 53/1,2 fıkrası ile 3 fıkrasının 1. cümlesinin Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 günlü, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı, 24.11.2015 gün ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan kısmi iptal kararı dikkate alınarak uygulanmasına,

Sanığın tutuklu ve gözaltında kaldığı sürenin TCK 63 Maddesi gereğince hükümlenen cezasından indirilmesine

Sanık hakkında daha önceden verilmiş hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı bulunması ve sanığın denetim süresi içerisinde yeniden kasıtlı bir suç işlemesi nedeniyle CMK 231/5 maddesinde belirtilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesine YER OLMADIĞINA

Karar kesinleştiğinde sanık hakkında Edirne 2. SCM'nce verilen 2013/735 esas, 2014/155 karar, Ortaca 3.ASCM'nce verilen 2009/678-2013/1062 esas, karar sayılı hükümlerin açıklanması hususunda gereğinin takdiri için mahkemelerine ihbarda bulunulmasına,

3-Mahkememizce düzenlentirilen bilirkişi raporundan bir suretin sanığın mağdur olarak bulunduğu Edirne C.Başsavcılığının 2017/6149 soruşturma sayılı dosyasına konulmak üzere gönderilmesine,

Sanığın sarfına neden olduğu, bilirkişi ücreti 250,00 TL, adli rapor ücreti 100,00 TL olmak üzere toplam 350,00 TL ile karar kesinleşinceye kadar yapılacak olan tüm yargılama giderlerinin sanıktan tahsiline, yargılama giderlerinin 6352 S.Y. ile değişik CMK'nın 324/son maddesi uyarınca 6183 Sayılı Yasada belirtilen terkin sınırının altında kalması halinde kamu üzerinde bırakılmasına,

Dair, katılanlar Nedim Mercan yokluğunda, sanığın, sanık müdafinin, katılan Olkan vekilinin, mağdur Recep Gürkan vekillerinin yüzüne karşı, sanık, katılan Olkan açısından tefhimden, katılan Nedim Mercan açısından tebliğden itibaren 7 gün, C.Savcısı açısından kararın Edirne C.Başsavcılığı'na görüldü için gönderildiği tarihinden itibaren 7 gün içinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşulu ile zabıt kâtibine beyanda bulunmak suretiyle İstanbul Bölge Adliye Mahkemesine İSTİNAF yoluna gidilebileceğinin aksi halde kararın kesinleştirileceğinin belirtilerek verilen karar açıkça okunup anlatıldı 13/10/2017

Katip 102239
E-İmza

Hakim 40841
E-İmza

ASLİYE CEZA MAHKEMESİ
EDİRNE
13.10.2017